

CONFORM CU ORIGINALUL



Parlamentul României
Senat

**Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări**

Nr. XIX/51/20.04.2021

RAPORT

asupra solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție de formulare a cererii de efectuare a urmăririi penale față de domnul senator Florian Dorel Bodog,

în Dosarul penal nr.280/P/2019

În temeiul art.109, alin.(2) din Constituția României, republicată, al art.12 și următoarele din *Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată cu modificările ulterioare*, al *Deciziei Curții Constituționale nr.270/2008 asupra cererilor formulate de președintele Camerei Deputaților și de președintele Senatului privind existența unui conflict juridic de natură constituțională între Președintele României, Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și Parlamentul României, pe de altă parte, precum și asupra cererii președintelui Consiliului Superior al Magistraturii privind conflictul juridic de natură constituțională între Ministerul Public și Parlamentul României - Camera Deputaților*, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 290 din 15 aprilie 2008, și al art. 162 și următoarele din Regulamentul Senatului în vigoare, republicat, cu modificările ulterioare, Procurorul General a transmis Senatului României solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, prin Adresa nr.623/C/2021 din data de 8 aprilie 2021, anexând referatul din data de 7 aprilie 2021, întocmit de procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției în **Dosarul penal nr.280/P/2019**, împreună cu copii conforme cu originalul ale materialului probator din acest dosar, respectiv 2 volume, în vederea formulării **cererii de începere a urmăririi penale față de domnul senator Bodog Florian Dorel**, fost ministru al sănătății, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.35

alin.(1) Cod penal (12 acte materiale), fals intelectual, în formă continuată, prev. de art.321 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.(1) Cod penal (12 acte materiale) și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 Cod penal (trei infracțiuni), toate cu aplicarea art.38 alin.(1) Cod penal.

Având în vedere prevederile art.162 și următoarele din Regulamentul Senatului („**Regulamentul**”), Biroul permanent al Senatului, în ședința din 9 aprilie 2021, a hotărât transmiterea sesizării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru exercitarea dreptului Senatului de a cere urmărirea penală față de domnul senator Florian Dorel Bodog, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În cadrul ședinței din data de 12 aprilie 2021, membrii **Comisiei juridice** au adoptat și transmis Biroului permanent estimarea timpului necesar derulării procedurii regulamentare și au decis audierea senatorului **Bodog Florian Dorel** în ședința Comisiei juridice din data de 19 aprilie 2021, potrivit art.164 alin. (2) raportat la art.163 alin. (3) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările ulterioare.

În ședința din data de 12 aprilie 2021, **Biroul permanent al Senatului a luat act de prima evaluare** a Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări asupra sesizării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru exercitarea dreptului Senatului de a cere urmărirea penală față de domnul senator Florian-Dorel Bodog, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, în formă continuată, precum și fals în înscrisuri sub semnătură privată în timpul exercitării funcției de ministru al sănătății, stabilind ca raportul să fie depus de către Comisie până la data **de 20 aprilie 2021**.

În temeiul art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art.12 din Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, cu modificările ulterioare: **“Numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor.”**

În temeiul art.23 alin.(1) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare: **“Deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, dar nu pot fi percheziționați, reținuți ori arestați preventiv sau la domiciliu fără încuviințarea Camerei din care fac parte și fără a se proceda la ascultarea lor.”**

În temeiul art.162 din Regulamentul Senatului în vigoare, **“Senatul are dreptul să ceară doar urmărirea penală a senatorilor care sunt sau au fost membri ai Guvernului.”**

Anterior prezentei sesizări a PICCJ, Senatul României s-a pronunțat asupra unei alte sesizări privindu-l pe senatorul Bodog Florian Dorel, prin Hotărârea nr.41/2019, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 774 din 24 septembrie 2019, prin care Senatul a hotărât să nu ceară începerea urmăririi penale în cazul domnului senator Bodog Dorel Florian pentru fapte săvârșite în timpul mandatului de ministru al sănătății și sesizate de PICCJ.

Prin noua sesizare transmisă Senatului României prin Adresa nr.623/C/2021 din 8 aprilie 2021, PICCJ susține săvârșirea de către senatorul Bodog Florian Dorel, fost ministru al sănătății, și a altor infracțiuni, respectiv trei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.322 Cod penal, precum și a unui alt act material care intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu.

Astfel, în referatul întocmit în Dosarul penal nr.280/P/2019, se rețin următoarele:

- *Domnul senator Bodog Florian Dorel, în calitate de ministru al sănătății și ordonator principal de credite, în perioada februarie 2017- ianuarie 2018, cu încălcarea dispozițiilor legale, deși cunoștea că numita M.O.A., angajată în funcția de consilier personal al ministrului sănătății, nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, a semnat foile colective de prezență, atestând, în mod nereal, prezența acesteia la locul de muncă, fără a lua vreo măsură pentru sancționarea disciplinară, modalitate prin care, pe de o parte, numita M.O.A., a obținut foloase patrimoniale necuvenite, constând în plata drepturilor salariale în sumă de 75.656 lei, din care valoarea netă de 52.561 lei, precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare, iar pe de altă parte, a fost prejudiciat bugetul Ministerului Sănătății cu suma de 75.656 lei.”*
- *De asemenea, Bodog Florian Dorel, “în calitate de ministru al sănătății și ordonator principal de credite, în perioada februarie – octombrie 2017, în vederea producerii de consecințe juridice, a falsificat semnăturile numitei M.O.A.” de pe următoarele înscrisuri: Contract individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr.571/07.02.2017, Contract individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr.584/29.06.2017, Declarație din data de 30.10.2017, înregistrată la Cabinet ministru sub nr.11088/30.10.2017, prin care numita M.O.A. declară pe propria răspundere că deține funcția de bază la Universitatea din Oradea și este asigurată la Casa de Asigurări de Sănătate Bihor.*
- *“La data de 06.06.2019, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție— Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, a fost înregistrat, sub numărul 344/P/2019, procesul-verbal de sesizare din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. La art.297 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.(1) Cod penal și*

fals intelectual, în formă continuată, prev. de art.321 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.(1) Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) Cod penal.”

- *Prin ordonanța nr.344/P/2019 din data 06.06.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză.*
- *La data de 17.12.2019, dosarul a fost reînregistrat la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției sub nr.280/P/2019, prin ordonanță dispunându-se extinderea urmăririi penale pentru alte acte materiale ale infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual.*
- *La data de 02.11.2020, a fost înregistrat procesul-verbal de sesizare din oficiu cu privire la săvârșirea a trei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 Cod penal, toate cu aplicarea art.38, alin.1 Cod penal.*

Faptele reținute în sarcina domnului senator Bodog Florian Dorel, în calitate de ministru al sănătății și ordonator de credite, întrunesc potrivit referatului DNA din 7 aprilie 2021, elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.(1) Cod penal (12 acte materiale), fals intelectual, în formă continuată, prev. de art.321 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.(1) Cod penal (12 acte materiale) și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 Cod penal (trei infracțiuni), toate cu aplicarea art.38 alin.(1) Cod penal.

În apărările formulate **în scris**, domnul senator Bodog a detaliat **argumentele împotriva aprobării** cererii Procurorului General după cum urmează:

- *“Este bine cunoscut faptul ca, in ultimii ani, aceeasi structura de ancheta - DNA- a efectuat mai multe cercetari in diverse dosare la adresa subsemnatului, insa toate acuzatiile care au fost facute deliberat, spun eu, publice (pe surse) s-au dovedit a fi nefondate, niciunul dintre dosarele penale instrumentate nefiind trimis in judecata.(fiind clasate)De remarcat este faptul ca in toate dosarele instrumentate de DNA impotriva subsemnatului, strategia de lucru a fost similara, toate aceste dosare fiind initiate in baza “sesizarilor din oficiu” ale organelor de ancheta si procedand la administrarea de probe, insa fara sa ma audieze astfel incat sa ma puna in imposibilitate de a-mi exprima pozitia fata de acuzatiile aduse. (...). Or, cu toate ca am fost supravegheat si interceptat in toata aceasta perioada de timp, nu s-a gasit niciun indiciu care sa denote savarsirea de catre subsemnatul a vreunei fapte nelegale, astfel ca in final acelasi organ de urmarire penala care s-a sesizat din oficiu, a dispus clasarea dosarului, aspect ce denota pe de o parte reaua credinta a acestei structuri de ancheta, iar pe de alta parte, conduita legala si morala a subsemnatului. (...)*

- *Subsemnatul sunt un om politic integru, dovada in acest sens fiind faptul ca atat inainte, cat si in toata perioada in care am avut calitatea de Ministru al Sanatatii, am fost supus unor metode speciale de supraveghere tehnica incuviintate de catre instantele de judecata, or cu toate ca am fost supravegheat si interceptat in toata aceasta perioada de timp, nu s-a constatat de catre organele de urmarire penala savarsirea vreunei infractiuni de catre subsemnatul.*
- *Faptul ca si prin instrumentarea prezentului dosar penal nr. 280/P/2019 reinregistrare a dosarului nr.344/P/2019 se incearca doar discreditarea subsemnatului rezulta si din modalitatea in care s-a desfasurat ancheta - practic in 2019 dupa prima Hotarare a Senatului procurorul de caz solicita sa nu fie distribuit dosarul meu la un alt procuror apoi in 2 noiembrie 2020 se intocmeste un proces verbal de sesizare din oficiu si se solicita cu termen 3 noiembrie Ministerului Sanatatii "probele suplimentare" constand in statul de plata pentru luna ianuarie 2018 in scris care nu are nicio legatura cu noile acuzatii si care dealtfel a existat si in dosarul initial fiind utilizat la stabilirea drepturilor salariale incasate de consiliera mea.*
- *De retinut faptul ca 2 nov 2020 este data la care listele de candidati pentru Parlamentul Romaniei au ramas definitive.*
- *De la acea data si pana in prezent nu s-a mai administrat nicio proba si nu s-a audiat nicio alta persoana. S-a luat doar masura de a sesiza Senatul Romaniei in luna aprilie 2021.*
- *Procedura de față este o măsură de protecție a mandatului de ministru împotriva unor măsuri abuzive, determinate uneori de motive politice. Numai Senatul are dreptul să ceară urmărirea penală, iar cerând-o sau, dimpotrivă, refuzând să dea curs unei sesizări în acest sens, își asumă răspunderea politică pentru temeinicia deciziei sale.(...)*
- *Fără dubiu, sesizarea de față are același obiect cu sesizarea deja respinsă de Senatul României în anul 2019, așa cum lesne poate constata Comisia, analizând actele transmise de către Ministerul Public, în comparație cu Raportul Comisiei Juridice, de Disciplina și Imunități întocmit în aceeași chestiune juridică în toamna anului 2019. Chiar dacă, formal, se invocă alte norme de drept, este evident că sesizarea privește aceleași fapte, adică derularea raportului de muncă stabilit cu un consilier al ministrului, în perioada 2017-2018. Pentru evitarea oricărui confuzii, subliniez că nu se discută, în cauza de față, despre un funcționar public din cadrul Ministerului Sănătății din 2017-2018. Discuția privește un consilier cu rol consultativ, care nu a exercitat niciodată atribuții de funcție publică. Susține parchetul, așa cum și în 2019 a făcut-o, că nu ar fi fost respectat întocmai contractual de muncă al acestui consilier. Or, o asemenea chestiune, chiar și de ar fi reală, nu poate intra sub incidența dreptului penal. Remarc și poziția chiar a Corpului de Control al Primului Ministru, prezentată public, de media, că regimul juridic al consilierilor este insuficient definit și reglementat, așadar, nu se*

cunoaște la ce standard legal se raportează activitatea consilierului de ministru deci activitatea lui se desfășoară conform sarcinilor stabilite de ministru în limita competențelor profesionale ale acestuia.

- *Pentru aceste motive, vă rog să constatați că nu se poate emite un raport favorabil, întrucât, pe de o parte, norma constituțională nu permite repunerea în discuție a unei chestiuni juridice deja tranșate, reexercitarea unui drept deja epuizat al Senatului României, fie el și constituit într-o altă majoritate; iar, pe de altă parte, că, în fondul său, chestiunea de față nu prezintă nici măcar indiciile vreunor fapte din sfera ilicitului penal.”(Extrase din punctul de vedere depus în scris de domnul senator Bodog Florian Dorel).*

În apărările **susținute** în fața membrilor Comisiei, domnul senator Bodog a reluat câteva dintre **argumentele împotriva aprobării** cererii Procurorului General după cum urmează:

- *“Doamna M.O.A. a reprezentat ministerul în activități externe, acesta este și motivul pentru care a fost angajată cu jumătate de normă. Această consilieră a fost șefă de promoție și are o specializare specifică. Toate atribuțiile consilierului de ministru sunt stabilite de ministru, lucruri pe care le-am învederat și în audierea anterioară*
- *În 2019, singurul demers efectuat de procurorul de caz a fost ca acest dosar să îi fie repartizat.*
- *Mi se aduce acuzația că aș fi falsificat semnăturile consilierii mele pe contracte și declarația pe proprie răspundere a acesteia. Sunt semnăturile acestei consiliere înainte și după căsătorie.*
- *Nu există o expertiză grafoscopică a semnăturilor în acest sens.*
- *S-a solicitat în data de 2 noiembrie statul de plată de la Ministerul Sănătății. Nu cred că e întâmplător că la data de 2 noiembrie, dată la care au rămas definitive listele de parlamentari, s-a declanșat procedura în acest dosar.*
- *Cred că suntem într-o situație periculoasă datorită faptului că a face o astfel de acuzație împotriva oricărui cetățean fără a avea probe este deplasat și ridică semne de întrebare.*
- ***Am depus punctul de vedere, nu am solicitat membrilor comisiei să voteze împotriva acestei solicitări pentru că puteți analiza cum s-a instrumentat acest dosar.***
- *Față de 2019, nu există un act nou la dosar, ci un simulacru, acela de a cere statul de plată din minister.*
- *Am fost o țintă cât am fost ministru, am gestionat contracte.”*

În cadrul dezbaterii asupra sesizării PICCJ, o parte a membrilor Comisiei au apreciat că sesizarea Parchetului nu este temeinic justificată din probatoriul prezentat, iar alți senatori, membri ai Comisiei, au completat argumentele împotriva aprobării cererii de începere a urmăririi penale, susținând în sinteză următoarele:

- *Senatul și-a exercitat dreptul prevăzut în Constituție de a cere urmărirea penală împotriva senatorului Bodog Florian Dorel, în anul 2019 în urma unei solicitări a PICCJ asupra căreia s-a pronunțat prin Hotărârea nr.41/2019. Astfel, Senatul nu poate aduce atingere principiului securității juridice, pronunțând o altă decizie în aceeași speță, același dosar. Sesizarea actuală privește aceleași fapte, dar se invocă alte norme de drept, e un abuz motivat de rațiuni politice. Senatul ca for al Parlamentului României nu poate relua procedura și exercita un astfel de vot.*
- *În condițiile în care se revine cu această solicitare, iar conținutul cererii vizează alte acte materiale și o nouă infracțiune, procurorul de caz trebuia să aducă probe noi. Procurorul de caz reia, însă, temeiurile primei solicitări, dar pentru că nu există autoritate de lucru judecat, mai reține două infracțiuni menționate care existau și la momentul primei sesizări. Solicitarea are caracter politic, nu avem nicio probă care să susțină infracțiunile noi reținute în sarcina domnului Bodog. În plus, era obligatoriu ca pentru falsul în înscrisuri sub semnătură privată, era nevoie să se realizeze o expertiză grafoscopică. Trebuie să existe indicii temeiniciei, nu există însă nicio probă suplimentară. La dosar nu există o verificare de scripte ceea ce ar fi presupus ca numita M.O.A. să semneze pentru a se face o comparație a semnăturilor.*
- *În acest caz, nu este vorba de ridicarea imunității parlamentare, ci de un text de lege special pentru miniștri. Legea răspunderii ministeriale a dat Parlamentului atribuția de a fi titularul dreptului de a cere urmărirea penală împotriva actualilor sau foștilor miniștri care dețin la data sesizării și calitatea de deputat sau senator. E o protecție specială împotriva unor abuzuri.*
- *Din conținutul dosarului transmis de PICCJ, nu rezultă că domnul Bodog a falsificat semnăturile, nu există nicio declarație a vreunui martor în acest sens din care să rezulte că dl Bodog sau altă persoană ar fi semnat acele acte.*

Argumentele în favoarea aprobării cererii sunt cele cuprinse în solicitarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și **următoarele considerente** dezbătute în cadrul ședinței de audiere de către senatorii membri ai Comisiei Juridice:

- Comisia juridică nu are competența de a se pronunța cu privire la fondul cauzei, probele din dosar și nici cu privire la vinovăția sau nevinovăția domnului senator. Sunt chestiuni sub aspect procedural. Comisia juridică nu are competență jurisdicțională.
- Neridicarea unei imunități ar prejudicia dreptul senatorului în cauză de a își dovedi nevinovăția în fața unui judecător.

Senatorii grupului parlamentar al PNL și grupului parlamentar al USR-Plus au invocat în dezbateri criteriile și standardele europene în baza cărora Comisia juridică, fără a se substitui unei instanțe judecătorești, ar trebui să își exercite votul cu privire la solicitările Parchetului privind urmărirea penală a unor foști sau actuali miniștri, având și calitate de senator sau deputat la data sesizării:

1.În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că în privința mandatului de membru al Guvernului, **Constituția nu a instituit imunitatea guvernamentală**, ci doar o altă măsură de protecție, și anume condiționarea dreptului de a cere urmărirea lui penală pentru fapte săvârșite în exercițiul funcției. Dispozițiile art. 109 alin. (2) din Legea fundamentală instituie o **măsură de protecție a mandatului** exercitat de membrii Guvernului, având deci caracterul obiectiv al unei **garanții constituționale de ordin procedural**, menită să ocrotească interesul public, și anume realizarea actului de guvernare prin exercițiul mandatului (a se vedea **Decizia nr. 93 din 16 iunie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 28 iunie 1999**).

Or, în cazul de față, faptele penale sesizate de către Parchet în sarcina senatorului Bodog Florian Dorel nu au legătură cu actele guvernamentale îndeplinite de acesta pe durata mandatului de ministru al sănătății, ci cu raporturile juridice de muncă dintre acesta ca angajator și un consilier personal. Prin urmare, nu se justifică menținerea măsurii de protecție a mandatului fostului ministru al sănătății întrucât nu se ocrotește un interes public subscris actelor guvernamentale, îndeplinite de ministrul sănătății în exercițiul mandatului.

2. Prin **Decizia nr. 270 /2008**, Curtea constată că imunitatea de procedură recunoscută miniștrilor și foștilor miniștri nu este similară imunității parlamentare reglementate prin art. 72, alin.2 din Constituție: *„În cauza de față, fiind vorba de sesizarea de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a uneia dintre cele trei autorități pentru a cere urmărirea penală a unor membri ai Guvernului care au și calitatea de parlamentar, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 72 alin. (2) din Legea fundamentală, ce se referă strict la imunitatea parlamentară.”*

3. Parlamentul nu poate continua ca prin decizii politice să afecteze **eficacitatea derulării urmăririlor penale, adoptând decizii selective și arbitrare în cazul solicitărilor Parchetului de începere a urmăririi penale împotriva unor foști sau actuali miniștri.**

4.**Prin Raportul privind statul de drept, adoptat în anul 2020**, în capitolul consacrat situației statului de drept în România, Comisia Europeană evidențiază problemele utilizării în exces a imunității:

*„O problemă specifică este legată de tragerea la răspundere a Parlamentului pentru deciziile sale privind cererile Ministerului Public de autorizare a măsurilor preventive, cum ar fi perchezițiile sau arestările, precum și privind cererile de autorizare a investigațiilor cu privire la un deputat sau senator atunci când acesta deține în același timp sau a deținut funcția de ministru. Răspunzând recomandărilor formulate de MCV și de GRECO, Camera Deputaților și-a modificat regulamentul de procedură în 2019, făcând trimitere la criteriile stabilite de Comisia de la Veneția. Noua procedură nu a fost încă testată, iar **Senatul nu are o procedură similară. Două cereri din 2019 de începere a urmăririi penale în cazul a doi foști miniștri și parlamentari au fost respinse.**”*

5. Prin ultimul Raport privind progresele realizate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare MCV (COM(2019) 499 Bruxelles, 22.10.2019), Comisia Europeană menține Recomandarea nr.10 în ceea ce privește :

„Adoptarea unor criterii obiective pentru luarea și motivarea deciziilor de ridicare a imunității parlamentarilor pentru a se asigura faptul că imunitatea nu este folosită pentru a se evita cercetarea și urmărirea penală a infracțiunilor de corupție. De asemenea, guvernul ar putea avea în vedere modificarea legii pentru a limita imunitatea miniștrilor la perioada mandatului. Aceste măsuri ar putea fi luate cu ajutorul Comisiei de la Veneția și al GRECO. Parlamentul ar trebui să instituie un sistem de raportare periodică referitoare la deciziile adoptate de camerele sale cu privire la solicitările de ridicare a imunității și ar putea organiza o dezbatere publică, astfel încât Consiliul Superior al Magistraturii și societatea civilă să poată reacționa.”

Raportul MCV evidențiază lipsa de obiectivitate a Parlamentului și neasumarea răspunderii pentru deciziile sale anterioare referitoare la cererile formulate de organele de urmărire penală de autorizare a anchetării unui membru al Parlamentului în condițiile în care acesta deține în același timp sau a deținut funcția de ministru. Astfel, raportul menționează că Senatul nu a adoptat în Regulamentul său, o procedură cu criterii obiective pentru soluționarea cererilor de autorizare a urmăririi penale a unui membru al Parlamentului, fost sau actual ministru, *« iar la începutul lunii iunie 2019, a fost respinsă o cerere din partea organelor de urmărire penală de ridicare a imunității președintelui Senatului, iar în luna septembrie, Senatul a respins o cerere de începere a urmăririi penale în cazul unui senator care a fost ministru al sănătății. »*

6. În vederea exercitării votului asupra sesizării Parchetului cu privire la senatorul Bodog Florian Dorel, senatorii PNL din cadrul Comisiei au solicitat **respectarea și a recomandărilor Comisiei de la Veneția** adoptate prin **"Raportul privind scopul și ridicarea imunității parlamentare CDL-AD(2014)011"**, care stabilește o serie de criterii și linii directoare cu valoare de standarde europene comune pentru ridicarea imunității parlamentare (Capitolul V) pentru a evita utilizarea abuzivă a imunității și pentru a asigura o transparență adecvată a procedurii. Scopul de bază al unor astfel de standarde europene comune ar trebui să fie consolidarea legitimității și transparenței democratice, precum și a statului de drept și prevenirea abuzului de imunitate

*184. Comisia de la Veneția consideră că **normele privind inviolabilitatea parlamentară nu sunt o parte necesară a democrației moderne**. Într-un sistem politic care funcționează bine, membrii parlamentului se bucură de o **protecție adecvată prin alte mecanisme și nu au nevoie de imunitate specială de acest fel**.*

185. (...) normele privind inviolabilitatea parlamentară pot fi justificate atunci când alte mijloace de protecție a membrilor parlamentului nu sunt adecvate. Dar ele trebuie întotdeauna interpretate și aplicate într-un mod restrictiv. Astfel de reguli ar trebui să fie supuse unor

limitări și condiții și ar trebui **să existe întotdeauna posibilitatea ridicării imunității, urmând proceduri clare și imparțiale.**

187. Normele naționale privind inviolabilitatea parlamentară ar trebui:

- să fie supuse limitărilor prevăzute de lege sau de regulile de procedură parlamentare
- să fie de natură temporală, astfel încât procedurile judiciare să poată fi intentate ulterior
- să poată fi ridicate, urmând proceduri clare și imparțiale
- **să nu protejeze împotriva investigațiilor preliminare ale cazului în cauză**
- nu se aplice dacă membrul este prins în flagrant delict
- nu se aplică infracțiunilor deosebit de grave
- **nu se aplică infracțiunilor minore sau administrative.**

Comisia de la Veneția recomandă drept criterii obiective pentru adoptarea unei decizii privind ridicarea imunității parlamentare / guvernamentale situația în care cererea se referă la o conduită penală care nu este strict legată de îndeplinirea funcțiilor parlamentare, ci privește acte comise în legătură cu alte funcții personale sau profesionale, precum și atunci când ar trebui admise procedurile pentru a nu împiedica îndeplinirea justiției.

Comisia de la Veneția recomandă statelor membre UE să analizeze solicitările de ridicare a imunității astfel încât să nu submineze democrația, să nu încalce statul de drept și să nu obstrucționeze cursul justiției.

După studierea referatului, a dosarului, a notelor scrise depuse de senatorul Bodog Florian Dorel, după audierea acestuia, în ședința Comisiei din 19 aprilie 2021, și prezentarea de către membrii Comisiei juridice a punctelor de vedere proprii față de sesizarea PICCJ, s-a supus votului secret al membrilor Comisiei solicitarea pentru exercitarea dreptului Senatului de a cere urmărirea penală împotriva senatorului Bodog Florian Dorel.

După numărarea voturilor, membrii Comisiei au constatat că nu s-a întrunit numărul de voturi necesar pentru a propune Plenului Senatului să ceară sau să nu ceară urmărirea penală a domnului senator Bodog Florian Dorel, în baza solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție pentru săvârșirea, în exercițiul funcției de membru al Guvernului, a infracțiunilor de abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.(1) Cod penal (12 acte materiale), fals intelectual, în formă continuată, prev. de art.321 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.(1) Cod penal (12 acte materiale) și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 Cod penal (trei infracțiuni), toate cu aplicarea art.38 alin.(1) Cod penal.

Anexăm la prezentul raport proiectul de hotărâre, în conformitate cu prevederile art. 163, alin.(7) din Regulament, respectiv Hotărâre prin care Senatul cere urmărirea

penală sau/hotărăște să nu ceară urmărirea penală a domnului senator Bodog Florian Dorel, în Dosarul nr. 280/P/2019.

~~Presedinte.~~

~~Secretar,~~

~~Senator Laura-Iuliana Scantei~~

~~Senator Laura-Mihaela Filigeanu-Moagher~~

HOTĂRÂRE

privind cererea de urmărire penală a domnului senator Florian Dorel Bodog, fost ministru al sănătății

Având în vedere Adresa nr. 623/C/2021 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind solicitarea formulării cererii de urmărire penală a domnului senator Florian Dorel Bodog, fost ministru al sănătății,

în temeiul prevederilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 163 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat, cu modificările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. -

Senatul **cere urmărirea penală/ hotărăște să nu ceară urmărirea penală** a domnului **senator Florian Dorel Bodog**, fost ministru al sănătății în perioada februarie 2017 - ianuarie 2018, pentru faptele care fac obiectul Dosarului nr. 280/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din aprilie 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI,

ANCA-DANA DRAGU